# DODATKI, priloge:

Pascalova stava - podrobneje[[1]](#footnote-1)

Blaise Pascal (1623-1662)

**Povzetek argumenta**:

Za razliko od ostalih argumentov za ali proti obstoju boga, to dokazovanje ne potrjuje oz. zavrača obstoj boga vendar upošteva možnost obojega, ter hkrati pove zakaj bi pameten človek veroval v obstoj boga.

**Primer argumenta**:

Predpostavimo, da nismo ne teist in ne ateist, se pravi nimamo nobenih osnovnih prepričanj o obstoje boga in bi z zavzemanjem za eno ali drugo bolj kot ne ugibali o obstoju višje sile. Pameten človek bi ˝stavil˝ da bog obstaja, saj v primeru, da bog zares obstaja, s tem oseba najbolj profitira, v primeru, da pa temu ni tako, njegovo trpljenje (pravzaprav žrtev) ni tako hudo.

**Razlaga argumenta**:

Pascal svoj argument razlaga na sledeč način: Ob (ne)verovanju osebe v boga obstajajo štirje možni izidi, ki temu lahko sledijo:

1. Oseba veruje v boga (skozi življenje upošteva ˝*božja pravila˝* in s tem v življenju žrtvuje svoj čas (hodi v cerkev,…)), bog obstaja, zaradi česar je oseba po smrti nagrajena s super posmrtnim življenjem (pri krščanstvu=nebesa).
2. Oseba veruje v boga (isto kot prej), vendar bog ne obstaja. Skozi življenje oseba zapravlja svoj čas za in sledi ˝božji volji˝. Ker bog ne obstaja oseba ob smrti ni ne nagrajena ne kaznovana, le del življenja je porabila za verovanje v boga.
3. Oseba ne veruje v boga (živi življenje, ne da bi se ozirala za voljo boga / za prihod v nebesa), bog obstaja. Ker oseba življenja ni živela v skladu z ˝božjimi pravili˝ po smrti pristane v peklu (izkusi nepredstavljivo, brezkončno trpljenje – basically najhuje kar se osebi lahko zgodi).
4. Oseba ne veruje v boga, bog ne obstaja. Skozi življenje oseba na zapravi časa za verovanje v boga in na koncu ni ne nagrajena ne kaznovana.

Pascal s tem zaključi, da je absolutno najhuje kar se ti lahko zgodi, to opisano v 3. točki in to tudi zelo po neugodnosti prekaša možnost, da del življenja zapraviš za na koncu nenagrajeno verovanje v boga. Po drugi strani tudi ugodje, ki ga občutimo po smrti, opisano v 1. točki zelo prekaša dodan čas neporabljen za verovanje v boga (4. scenarij).

Vsekakor je Pascalova stava do neke mere zavajujoča in je ateisti ter agnostiki ne morejo kar sprejeti, saj izhaja iz nekakšne 50% : 50% verjetnosti, da Bog je oz. ga ni. Prav tako sta možnosti samo to, da je takšen kot ga oznanja Cerkev in da ga ni … Filozofsko gledano so mogoče še vse druge različice … Da so stvari take, kot na njih gledajo hinduizem, islam, krščanske sekte, budizem, new age … Karkoli pač.

Prav tako pa vrednost svoje stave ovrže že Pascal sam, saj se zaveda, da bi bila vera, ki bi bila porojena zgolj iz te stave, pravzaprav neka preračunljivost – Boga (niti bližnjega!) pa ni mogoče ljubiti iz preračunljivosti. In tako stava že sama sebi vzame vrednost. Vseeno pa je zanimiva in nam pokaže, da je matematično gledano vseeno bolj smiselno verovati kakor pa ne.
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